



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Vesni Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja DOMAĆE BLAGO zadruga u stečaju Kuzmica, Kuzmica 64b, OIB 99424375144, protiv tuženice MILEVE PRIJIĆ iz Orljavca, Orljavac 29, OIB 08953483781, zast. po pun. Velimiru Galiću, odv. u Požegi, radi isplate iznosa od 4.946,25 kn, nakon glavne javne rasprave zaključene 8. travnja 2021. u nazočnosti stranaka, na ročištu za objavu presude 7. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

I – Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege posl. br. Ovr-1809/2019 od 29. srpnja 2019., održava se na snazi u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženici MILEVI PRIJIĆ iz Orljavca, Orljavac 29, OIB 08953483781 isplatiti tužitelju DOMAĆE BLAGO zadruga u stečaju Kuzmica, Kuzmica 64b, OIB 99424375144 tražbinu u ukupnom iznosu od 4.946,25 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku od sljedećeg dana od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa kako slijedi:

- 1.500,00 kn počev od 21. lipnja 2015.,
- 3.446,25 kn počev od 3. siječnja 2016.

prema eskontnoj stopi HNB-a uvećanoj za 3% poena koje teku od 21. lipnja 2015. do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3% poena,

te mu namiriti trošak ovršnog postupka u iznosu 237,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, počev od 29. srpnja 2019. kao dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate,

sve u roku od 8 dana."

II – Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi označen u točki I, ukida se u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju predvidivi trošak u iznosu 37,50 kn te se u tom dijelu zahtjev za naknadu ovršnog troška odbija kao neosnovanim.

III – Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 200,00 kn, u roku od 8 dana.

IV – Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za daljnje parnične troškove u iznosu 450,00 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj je temeljem vjerodostojne isprave koju je izdao javni bilježnik ishodio predloženo rješenje o ovrsi protiv kojeg je tuženik uložio prigovor, pa je pobijano rješenje stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 58 st. 3 Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17).

2. Tuženica prigovorom pobija rješenje o ovrsi u cijelosti te ističe prigovor zastare i prigovor promašene pasivne legitimacije budući je robu naručio i preuzeo njezin sin Zoran Prijić.

3. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a uslijed greške u pisanju imena tuženice izvršio je ispravak tužbe tako što je umjesto pogrešno navedenog imena Milena Prijić tuženicu označio ispravnim imenom Mileva Prijić jer je u tužbi i otpremnicama učinjena očigledna omaška u pisanju na način da je u imenu navedeno jedno pogrešno slovo. U odnosu na istaknute prigovore očitovao se da prigovor zastare nije osnovan jer se između stranaka primjenjuje opći zastarni rok od 5 godina budući se radi o fizičkoj osobi o čemu postoji i prihvaćena sudska praksa te da je isporučena roba predana na adresi prebivališta tuženice, a nebitno je tko je fizički robu preuzeo jer je prijam robe potvrđen potpisima na priloženim otpremnicama koji glase na ime tuženice.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u račun – otpremnicu 49/1/3 od 5. lipnja 2015., otpremnicu broj 49, račun – otpremnicu 104/1/3 od 2. siječnja 2016. te otpremnice broj 34/15 od 3. lipnja 2015., 41/15 od 5. lipnja 2015., 76/15 od 2. lipnja 2015. i 18/15 od 1. lipnja 2015.

5. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom cijene za isporučenu robu po računima broj 49/1/3 od 20. lipnja 2015. i broj 104/1/3 od 2. siječnja 2016.

6. Među strankama je sporno je li za tužiteljevu tražbinu nastupila zastara i stoji li tuženica u obvezi platiti račune za isporučenu robu.

7. Iz priloženih računa 104/1/3 i 49/1/3 i otpremnica koje prileže tim računima proizlazi da je tužitelj upravo tuženici Mileni, odnosno Milevi Prijić zaračunao isporuku robe obuhvaćene tim računima, a da na otpremnicama stoji potpis osobe koja je robu zaprimila, a kod toga nije odlučno koja osoba je robu zaprimila, odnosno je li to bila tuženica osobno ili netko od njezinih članova uže obitelji jer je iz priloženih isprava

jasno vidljivo da je roba koju je isporučio tužitelj zaprimljena upravo u njezino ime i za njezin račun.

8. Iz tih razloga sud utvrđuje da je upravo tuženica bila u ugovornom odnosu s tužiteljem, a predmet Ugovora je bila kupoprodaja robe – graha trešnjeveca i gnojiva u količini i po cijeni obuhvaćenoj računima te se prigovor promašene pasivne legitimacije ocjenjuje neosnovanim.

9. U odnosu na istaknuti prigovor zastare sud također utvrđuje da ni ovaj dio prigovora nije osnovan. Naime, tuženica je u ovoj pravnoj stvari označena kao fizička osoba, a u kojem svojstvu je i preuzela robu kako to proizlazi iz priloženih računa i otpremnica pa Ugovor o kupoprodaji robe koji je zaključila s tužiteljem nema svojstvo trgovačkog ugovora u smislu odredbe čl. 14 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) jer tuženica kao fizička osoba nema svojstvo trgovaca pa se na odnos između stranaka treba primijeniti opći zastarni rok od 5 godina propisan odredbom čl. 225 ZOO-a. Kako iz računa broj 49/1/3 od 5. lipnja 2015. proizlazi da je obveza dospjela 20. lipnja 2015., a iz računa broj 104/1/3 na dan 2. siječnja 2016. dok je ovršni prijedlog podnesen 29. srpnja 2019. što je vidljivo iz prijamnog štambilja javnog bilježnika, to proizlazi da nije nastupio petogodišnji zastarni rok iz odredbe čl. 225 ZOO-a.

10. Kako istaknuti prigovori tuženice nisu osnovani, a tužitelj je priloženim ispravama u cijelosti dokazao ugovorni odnos s tuženicom i činjenicu isporuke robe to proizlazi da je njegovo potraživanje na ime cijene za isporučenu robu s pripadajućim kamatama u cijelosti osnovano zbog čega je tužbeni zahtjev sud prihvatio u cijelosti te održano na snazi pobijani platni nalog i presudio kao točki I presude na temelju odredbe čl. 376 ZOO-a i čl. 451 st. 3 ZPP-a.

11. Odlučujući o osnovanosti troškova ovrhe odmjerениh po javnom bilježniku, Sud je našao osnovanim i potrebnim iznos od 237,50 kn koji se odnosi na javnobilježničku nagradu s PDV-om 200,00 kn odmjerenu u skladu s čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11, 114/12) i materijalni trošak javnog bilježnika 37,50 kn, pa je platni nalog u tom dijelu održan na snazi kao pod točkom I presude, dok je za predvidivi trošak u iznosu 37,50 kn tužiteljev zahtjev odbijen s obzirom da taj trošak nije niti nastao jer rješenje o ovrsi nije postalo pravomoćno pa u tom dijelu platni nalog valjalo ukinuti i odlučiti kao pod točkom II.

12. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju čl. 154 st. 1 i čl. 155 st. 1 ZPP-a, a visina je odmjerena u skladu s vrijednosti predmeta spora i Zakonu o sudskim pristojbama i propisanoj Tarifi (Narodne novine broj 118/18).

13. Tužitelju se od osnovanih i potrebnih troškova priznaje trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 200 kn odmjerene prema vrijednosti spora, a temeljem Zakona o sudskim pristojbama i propisanoj tarifi (Narodne novine broj 118/18) pa je odlučeno kao pod točkom III presude.

14. Tužitelju se ne priznaje zatraženi putni trošak radi pristupa ročištu od 8. travnja 2021. prema priloženom putnom nalogu u iznosu 450,00 kn jer se prema prihvaćenoj sudskoj praksi ovaj trošak ne smatra kao osnovan i potreban za vođenje parnice, a navedeni trošak stečajna upraviteljica će u svakom slučaju moći ostvariti

podnošenjem zahtjeva stečajnom sudu u postupku stečaja koji se vodi nad tužiteljem temeljem odredbe čl. 94 st. 1 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) pa je iz tih razloga odlučeno kao pod točkom IV.

U Slavonskom Brodu 7. svibnja 2021.

SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovom sudu.

Broj zapisa: eb2fa-af468

Kontrolni broj: 0a17f-903ae-6cec4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.